

Veel verschillen in BVD-aanpak tussen landen

TEKST MARGIT GROENEVELT, DIERGENEESKUNDIG CENTRUM ZUID OOST DRENTHÉ FOTO PEXELS

Tijdens de voorjaarsbijeenkomst van het Infectieziekten-expertpanel kregen de leden een samenvatting van de casussen die wereldwijd hadden meegedongen naar de BVDzero awards. Bij het bespreken daarvan werd duidelijk dat in alle landen net even anders wordt gedacht over beheersing, bestrijding en de aanpak van het eradiceren van het virus.

Ook binnen de EU-landen zijn er grote verschillen in de aanpak van een aantal infectieuze aandoeningen, bijvoorbeeld in de mate waarin deze programma's verplicht zijn, de intensiviteit van de monitoring en het moment van het toekennen van een vrij certificaat aan een bedrijf of regio.

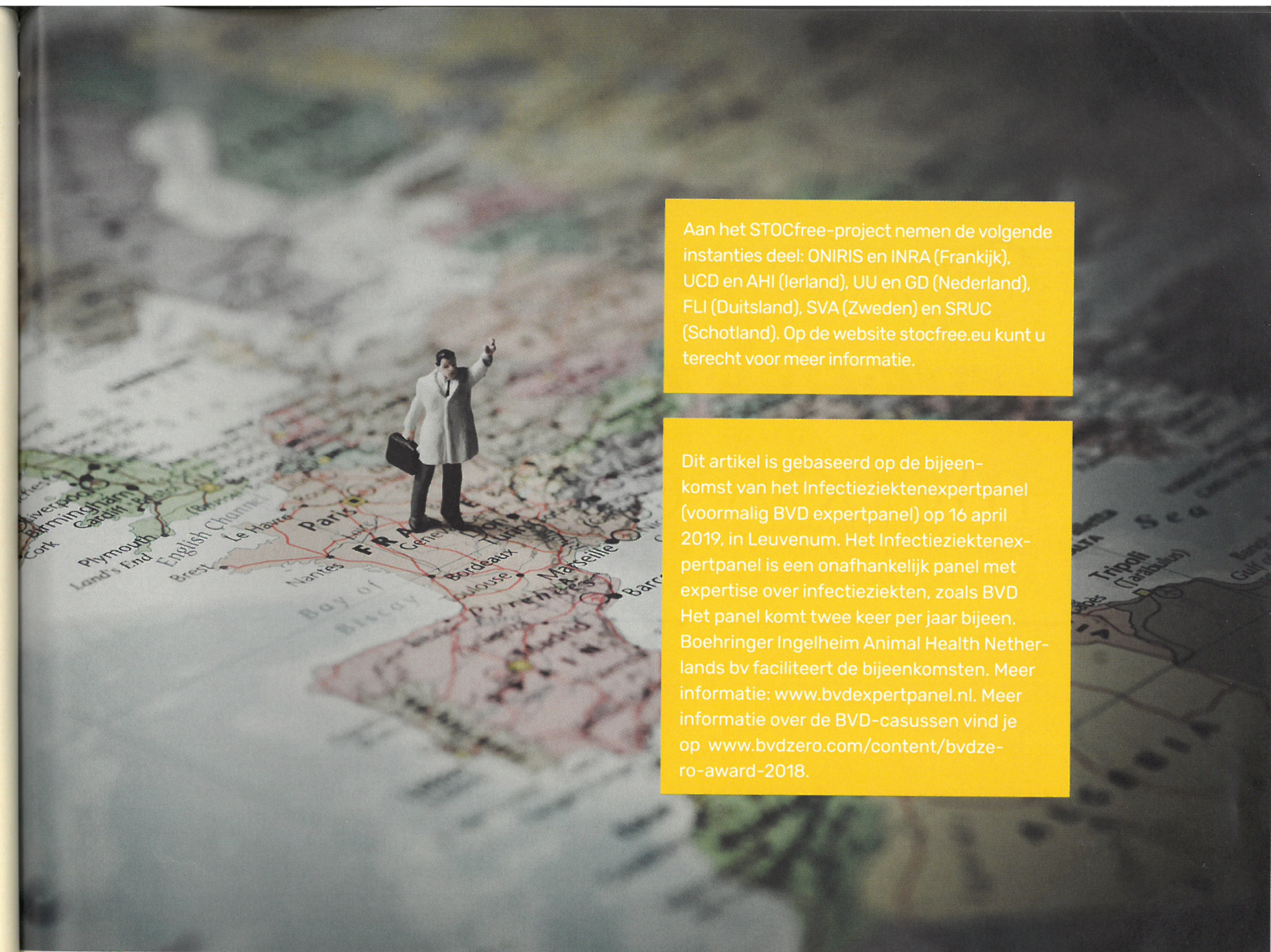
VRIJ VAN INFECTIE

Annika van Roon (Universiteit Utrecht) vertelde over STOCfree, een samenwerkingsproject van zes Europese landen met als doel een toegankelijk 'framework' te ontwikkelen waarmee dierziekteprogramma's vergeleken kunnen worden. Zo kan men eenvoudig nakijken wat het risico is van het importeren van een dier uit een bepaalde regio om zo veilige vrije handel te kunnen blijven uitvoeren. STOCfree staat voor 'Surveillance analysis Tool for Outcome-based Comparison of the confidence of FREEdom'. Het draait om de 'confidence of freedom': hoe zeker kan je zijn dat een dier dat je importeert met een status 'vrij' ook daadwerkelijk vrij is van infectie? Hoewel de bedoeling is dit voor alle Europese

landen en meerdere infectieziekten op te zetten is er in eerste instantie gekozen een raamwerk op te zetten aan de hand van BVDV. Voor dit virus bestaan veel verschillende controleprogramma's binnen Europa en de statussen tussen landen variëren van vrij tot endemisch geïnfecteerd. Daarnaast spelen in de verspreiding van BVD zowel de horizontale als verticale route een rol waardoor je het virus zowel met een persistent geïnfecteerd dier kunt binnenhalen als met een transiënt geïnfecteerd dier. Dit alles maakt BVD tot een complexe aandoening met vele manieren van bestrijding. De uitdaging is al die informatie in een model te krijgen dat de uitkomsten van de verschillende programma's tot een eenduidig advies kan vertalen.

VERSCHILLENDE PROGRAMMA'S

Voordat het daadwerkelijke 'framework' gebouwd kan worden, is het belangrijk goed in beeld te krijgen wat de overeenkomsten en verschillen tussen de programma's zijn. Met name de verschillen tussen de programma's hebben invloed op de verschillen in de resulterende 'confidence of freedom'. Met behulp van de RISKSUR-tool, een bestaand hulpmiddel om surveillanceprogramma's op te zetten en te optimaliseren, is gedetailleerde informatie verzameld van de zes deelnemende landen uit het STOCfree-project. Vervolgens zijn deze programma's kwalitatief met elkaar vergeleken. Informatie van elk land wordt verwerkt in de pijlers 'context', 'intake' en 'surveillance'. De pijler



Aan het STOCfree-project nemen de volgende instanties deel: ONIRIS en INRA (Frankrijk), UCD en AHI (Ierland), UU en GD (Nederland), FLI (Duitsland), SVA (Zweden) en SRUC (Schotland). Op de website stocfree.eu kunt u terecht voor meer informatie.

Dit artikel is gebaseerd op de bijeenkomst van het Infectieziektenexpertpanel (voormalig BVD expertpanel) op 16 april 2019, in Leuvenum. Het Infectieziektenexpertpanel is een onafhankelijk panel met expertise over infectieziekten, zoals BVD. Het panel komt twee keer per jaar bijeen. Boehringer Ingelheim Animal Health Netherlands bv faciliteert de bijeenkomsten. Meer informatie: www.bvdexpertpanel.nl. Meer informatie over de BVD-casussen vind je op www.bvdzero.com/content/bvdzero-award-2018.

'context' gaat over factoren die van invloed zijn op het land en de veehouderij zoals het absolute aantal en de dichtheid van de koeien in het land, de jaarlijkse import van koeien, de prevalentie van BVDV en of een nationaal programma verplicht is. De pijler 'intake' gaat over alle maatregelen die nodig zijn om de vrij-status te behalen, zoals de gebruikte testen om de prevalentie vast te stellen en hoe de invoer van BVD-vrije dieren gewaarborgd wordt. De pijler 'surveillance' bevat alle maatregelen om de behaalde vrij status te behouden, zoals de type testen (wordt er getest op antigeen of antilichamen of allebei?) die worden gebruikt in de nationale programma's, de snelheid waarmee verplichte testen moeten worden uitgevoerd en bijvoorbeeld de kans op een vals negatief testresultaat per gebruikt testtype.

Elk van deze pijlers bestaat uit meerdere factoren die uiteraard niet één op één met elkaar te vergelijken zijn. In plaats van een goed/slecht of ja/nee systeem is er gekozen voor een wegging met punten. Er worden punten (1-6) toegekend

aan de factoren, op basis van hun invloed op de onzekerheid van de vrij-status. Die onzekerheid wordt in grote mate bepaald door het risico van (her)introduktie na de laatste ronde testen en het risico van 'vertraagde' detectie door een vals negatieve uitslag. Hierbij spelen veel factoren een rol, uiteraard de kwaliteit van de gebruikte test maar bijvoorbeeld ook de hoeveelheid geïmporteerde koeien in dat land. Het bleek niet alleen lastig een format te vinden waar alle informatie in verwerkt en met elkaar vergeleken kon worden, ook bleken sommige data moeilijk te verzamelen. Alle factoren staan met elkaar in verbinding. Daarom is de volgende stap het ontwikkelen van het STOCfree-'framework', waar aan de hand van een Bayesiaans model deze factoren wel verbonden kunnen worden. Dit framework wordt vervolgens getest in casestudies met BVDV-gegevens uit de deelnemende landen. Vervolgstappen voor het uitbreiden naar meerdere landen en andere infectieuze aandoeningen zijn daarna aan de orde. Dit alles maakt dat het een bijzonder uitdagend project is!